## שבח הכלה לשיטת בית שמאי

ל

דעת בית שמאי יש לרקוד לפני הכלה ולשבחה "כמות שהיא"[[1]](#endnote-1), ללא כל הפרזה בתיאור יפיה. כנגד שיטתם זו טוענים בית הלל: "לדבריכם, מי שלקח מקח רע מן השוק ישבחנו בעיניו או יגננו בעיניו? הוי אומר ישבחנו בעיניו". גם לדברי בית שמאי אסור לגנות את המקח על לוקחו, ובוודאי שאין לגנות את הכלה על בעלה. אם כן, כיצד נוהגים בפועל לפי דעת בית שמאי כשיש בכלה מום או חסרון ואי אפשר לומר שהיא "כלה נאה וחסודה"?

בעלי התוספות מציעים שלש תשובות אפשריות לשאלה זו:

א. "ואם יש בה מום ישתקו ולא ישבחוה"

ב. "ישבחוה בדבר נאה שיש בה, כגון בעיניה או בידיה אם הם יפות [ובית הלל אומרים ישבחוה לגמרי, דכשמזכירין מה שיש בה לשבח מכלל דשאר לגנאי]"

ג. "ובית שמאי סברי שאף על גב דישבחנו בעיניו, אין להם לחכמים לתקן להזקיק לומר שקר, דהתורה אמרה 'מדבר שקר תרחק'". לסברא זו, דעת בית שמאי היא כי מותר לשנות-לשקר[[2]](#endnote-2) ולומר שהכלה "נאה וחסודה", אלא שזו "הלכה ואין מורין כן". אל לנו לתקן ולפסוק באופן קבוע ותמידי שחובה על האדם לשקר.

שלש השיטות של בעלי התוספות הן דוגמה מובהקת למושגי היסוד שלימד מורנו הבעל שם טוב זי"ע[[3]](#endnote-3) – הכנעה ("חש", במשמעות של שתיקה), הבדלה ("מל", מלשון ברית מילה), המתקה ("מל", מלשון מילול ודיבור) – בלימוד הנגלה של התורה:

הסברה הראשונה, שיש לשתוק, היא בסוד "חש", כפשוטו. תקיפות האמת שבה גורמת הכנעה רבה למציאות, כמובן.

הסברה השניה, שיש לחפש בכלה "נקודות טובות"[[4]](#endnote-4) ולשבחה על הדברים היפים שבה, היא בסוד "מל" של הבדלה – יש כאן הבדלה בין יפי הכלה לבין כיעורה, והדגשת נקודות היפי שבה. אכן, כבכל הבדלה, נוצרת ממילא הדגשה של הכיעור באופן שקול להדגשת היפי, כסברת בית הלל המובאת בתוספות.

הסברא השלישית, שמותר לשקר-לשנות בפה מלא – על אף שאין לקבוע זאת בהלכה – היא "מל" של דיבור, הגורם המתקה לכל מציאות הכלה (כולל הכיעור שבה).

שלש שיטות אלו מבטאות תהליך של התקרבות בית שמאי לבית הלל, במגמה של "לאכללא שמאלא בימינא"[[5]](#endnote-5) (הכללת השמאל-הדין בימין-החסד). אכן, גם שיא ההמתקה בשיטת בית שמאי לא מספק את בית הלל. לדעתם, ברגע שמתוך אהבה רבה משנים מן האמת ומבצעים בפועל את ה"הלכה ואין מורין כן" היא נהפכת להיות הלכה קבועה והוראה ברורה (כפי שמעשה פינחס זכה בהסכמה שמימית והפך בכך להיות הלכה לדורות). לפי זה, פסיקת בית הלל היא בעצם הנצחת "הוראת שעה" של בית שמאי, ולעתיד לבוא – כאשר גם בית הלל יפסקו כבית שמאי, כמבואר בקבלה – תהיה ההלכה כולה הנצחה של הוראות שעה ושל הלכות שאין מורין כן. דבר זה יתכן רק בסיום עבודת הבירורים, כשהעולם מגיע לשלב ההמתקה (אחרי ההכנעה וההבדלה במשך הגלות).

על החתן והכלה ללמוד מה'שיעור' של אותם הרוקדים לפני הכלה את כל ארבע השיטות שהוזכרו: עליהם לדעת מתי לשתוק ולהבליג על פגמים וחסרונות הנראים בבן הזוג. עליהם ללמוד למצוא זה בזו וזו בזה נקודות ותכונות טובות ונושאות חן ולשבח אותן, כאשר בכך גופא יש ללמוד כיצד לשבח באופן כזה שהנקודות הטובות לא יבליטו את החסרונות האחרים, אלא יבלטו כל כך עד שיאפילו על כל חסרון. עליהם להבחין כיצד ומתי יש לשבח ב"הוראת שעה" גם תכונות שאינן קיימות בבן הזוג, מתוך הידיעה ששבח כזה יכול לחשוף מהעלם הנפש את אותן תכונות רצויות. וכמסקנת ההלכה, על בני הזוג לאמץ בקביעות את אותם שבחים שצצו ועלו כ"הוראת שעה" בזמן מסוים, ולדעת כי דווקא מתוך ה'הגדרה' הקבועה של בן הזוג כנושא כל התכונות הנעלות והרצויות הללו עתידים השבחים להפוך לאמת גלויה ונראית לעין.[[6]](#endnote-6)

1. . כתובות יז, א. [↑](#endnote-ref-1)
2. . ראה יבמות סה, ב. [↑](#endnote-ref-2)
3. . כתר שם טוב (הוצאת קה"ת) אות כח. [↑](#endnote-ref-3)
4. . ראה לקוטי מוהר"ן קמא תורה רפב. [↑](#endnote-ref-4)
5. . ראה זהר חלק ג קעח, א. [↑](#endnote-ref-5)
6. . על פי חתן עם הכלה הערה ג (עמודים סז-סח). ראה גם שכינה ביניהם פרק ב. [↑](#endnote-ref-6)